



**PAPFOR: SUPPORT PROGRAMME FOR THE PRESERVATION OF FOREST ECOSYSTEMS  
IN WEST AFRICA**

# Rapport des analyses diachroniques et d'échelle des paysages d'intervention du programme PAPFor

Études d'échelles et diachroniques à l'aide de la  
fonction « Scaling up » semi-automatique de l'outil  
IMET

**Version définitive**

Novembre 2024



## Table de matières

<b>0</b>	<b>Résumé exécutif</b>	<b>4</b>
<b>1</b>	<b>Introduction</b>	<b>5</b>
1.1	Contexte de l'outil IMET	5
<b>2</b>	<b>Analyses d'échelle d'IMET</b>	<b>6</b>
2.1	Objectifs et avantages d'une analyse de la mise à l'échelle	7
2.2	Pourquoi l'analyse de la mise à l'échelle est-elle utile dans la gestion et la gouvernance des aires protégées ?	7
2.3	Méthodologie des analyses diachroniques, de mise à l'échelle et de groupement	8
<b>3</b>	<b>Analyse diachronique IMET</b>	<b>10</b>
<b>4</b>	<b>Analyse IMET de mise à l'échelle des paysages</b>	<b>12</b>
<b>5</b>	<b>Analyse d'échelle et groupement (mise à l'échelle avancée) IMET</b>	<b>14</b>
5.1	Mise en échelle par le classement de l'indice IMET	14
5.2	Groupement par paysage	17
5.3	Groupement par valeurs moyennes de l'indice IMET	20
5.4	Groupement par pays	22
<b>6</b>	<b>Application pour les analyses diachroniques et d'échelle des données IMET</b>	<b>24</b>
6.1.1	Temps et ressources nécessaires	24
<b>7</b>	<b>Conclusions</b>	<b>26</b>
<b>8</b>	<b>Recommandations</b>	<b>28</b>

## Table des figures

Figure 1	: Carte de la localisation des paysages du programme PAPFor	5
Figure 2	: Analyse diachronique — Gola RFNP-Sierra Leone ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,3 Radar des indicateurs, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs	11
Figure 3	: Analyse du paysage Tai-Grebo. Krahn-Sapo ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,3 Radar des indicateurs, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs	13
Figure 4	: Analyse du classement de l'indice IMET des 21 analyses d'efficacité de gestion du programme PAPFor ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs des aires protégées	15
Figure 5	: Représentation scatter plot des scores des groupes des AP par paysages du programme PAPFor	17
Figure 6	: Représentation scatter plot des scores des groupes d'AP du programme PAPFor selon le niveau de l'indice IMET	20
Figure 7	: Représentation scatter plot des scores IMET des groupes d'AP du programme PAPFor par pays	22

## Remerciements

Nous tenons à exprimer notre gratitude au programme PAPFor, aux administrations nationales en charge des aires protégées de Côte d'Ivoire, de Guinée, du Liberia et de Sierra Leone, ainsi qu'aux équipes de terrain des aires protégées, à l'expertise d'Agreco, au JRC de l'UE pour leur soutien précieux dans les améliorations apportées à la fonction scaling-up de l'outil IMET, ainsi qu'au donateur principal, l'Union européenne, qui ont permis de réaliser les analyses détaillées présentées dans ce rapport.

Grâce à votre collaboration, nous avons pu analyser et identifier les forces et les faiblesses des pratiques de gestion, ce qui constitue un pas crucial vers une conservation plus efficace et une gestion durable des aires protégées.

## 0 Résumé exécutif

Ce rapport fournit une analyse complète de l'efficacité de la gestion des aires protégées dans le cadre du programme PAPFor, en utilisant l'outil de gestion intégrée de l'efficacité (IMET). Le cadre d'IMET offre une évaluation détaillée et d'échelle à travers de multiples dimensions, telles que la planification, l'allocation des ressources, la mise en œuvre des processus et les résultats de la conservation.

Le rapport comprend des analyses diachroniques qui suivent l'évolution de l'efficacité de la gestion au fil du temps, ainsi que des analyses au niveau du paysage qui évaluent la manière dont les aires protégées individuelles contribuent à des objectifs de conservation plus larges au sein de leurs paysages. L'application de l'IMET dans ce contexte a révélé des informations importantes sur les forces et les faiblesses des pratiques de gestion actuelles.

Les résultats indiquent une variabilité considérable de l'efficacité de la gestion dans les aires protégées étudiées. Certaines aires protégées font preuve d'une gouvernance solide, d'une planification robuste et d'une gestion efficace des ressources, tandis que d'autres sont confrontées à des défis dans ces domaines, ce qui se traduit par des résultats moins favorables en matière de conservation. En outre, le rapport présente des analyses avancées de mise à l'échelle et de regroupement, qui regroupent les données des IMET dans différents paysages et pays. Ces analyses révèlent des modèles distincts d'efficacité de la gestion et mettent en évidence l'influence des pratiques de gestion interne et des paysages plus larges sur la réussite de la conservation. Le regroupement des aires protégées en fonction de leurs scores IMET, par paysage et par pays, permet de comprendre de manière nuancée l'efficacité de la gestion collective et de formuler des recommandations spécifiques pour intervenir de manière ciblée dans les aires protégées peu performantes.

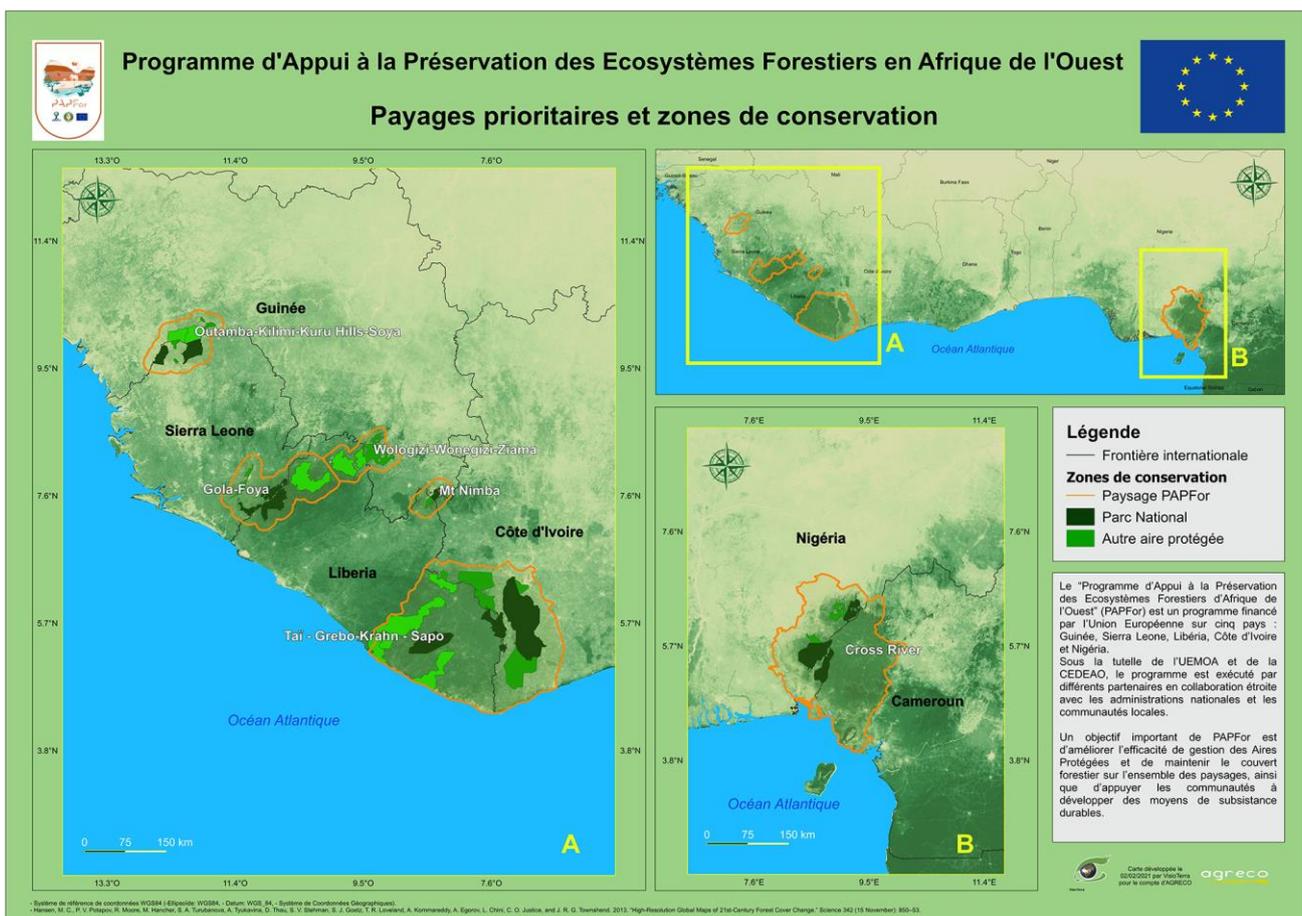
Malgré les informations précieuses fournies par l'IMET, le rapport reconnaît également les défis liés à son application, tels que la variabilité de la qualité des données et la complexité des analyses à grande échelle. Néanmoins, l'IMET reste un outil puissant pour évaluer et améliorer l'efficacité de la gestion des aires protégées. Les recommandations incluses dans le rapport soulignent la nécessité de poursuivre le renforcement des capacités, d'améliorer la coordination au niveau du paysage et d'adapter les interventions de gestion pour répondre aux défis spécifiques de chaque zone protégée. En mettant en œuvre ces stratégies, le programme PAPFor peut améliorer de manière significative l'efficacité des efforts de conservation à travers l'Afrique de l'Ouest.

# 1 Introduction

## 1.1 Contexte de l'outil IMET

L'objectif de ce rapport synthétique est de fournir un résumé exhaustif de l'utilisation des fonctionnalités de mise à l'échelle de l'IMET (Integrated Management Effectiveness Tool) et des principales conclusions tirées des analyses effectuées sur les aires protégées dans le cadre du programme PAPFor. L'outil IMET est un cadre complet conçu pour évaluer l'efficacité des pratiques de gestion dans les aires protégées. Il analyse plusieurs dimensions de la gestion, notamment la planification, les ressources (intrants), les processus, les résultats (outputs) et les impacts (outcomes), offrant ainsi une compréhension approfondie de l'efficacité de la gestion des aires protégées. Cet outil a été appliqué dans trois contextes clés pour ce rapport.

Figure 1 : Carte de la localisation des paysages du programme PAPFor



### 1. Analyses diachroniques

Ces analyses impliquent l'application répétée de l'outil IMET sur différentes périodes pour suivre les changements dans l'efficacité de la gestion. En comparant les données au fil des ans, ces analyses révèlent les tendances, les améliorations et les défis dans la gestion des aires protégées. L'expertise a élaboré 7 analyses diachroniques pour les aires protégées : 1. Pinselli Forêt Classée, 2. Gola Forest National Park, 3. Gola Rainforest National Park, 4. Kambui Hill and Extensions, 5. Tiwai Island Sanctuary, 6. Sapo National Park, 7. Grebo National Forest.

*Objectif : Évaluer l'efficacité de la gestion de sept aires protégées sur une période donnée (intervalle de 1 à 3 ans), en mettant en lumière les tendances et les évolutions des pratiques de gestion, de l'allocation des ressources et des résultats obtenus en matière de conservation.*

## **2. Analyses de mise à l'échelle pour les paysages**

Dans ce contexte, l'outil IMET est utilisé pour évaluer l'efficacité de la gestion dans plusieurs aires protégées au sein d'un paysage plus vaste. L'approche de mise à l'échelle fournit une vue d'ensemble de la gestion au niveau du paysage, mettant en lumière comment les aires protégées individuelles contribuent aux objectifs de conservation plus larges et comment leurs pratiques de gestion peuvent être harmonisées pour une plus grande efficacité. L'expertise a élaboré 5 analyses d'échelle pour chacun des paysages d'intervention du PAPFor : 1. Outamaba-Kilimi-Kuru-Pinselli, 2. Gola-Foya-Lofa, 3. Wologizi-Wonegizi-Ziama, 4. Mt Nimba, 5. Tai-Grebo\_Krahn-Sapo.

*Objectif : Analyser l'efficacité de la gestion à l'échelle des paysages en examinant comment les aires protégées (AP) individuelles contribuent à la gestion et à la conservation globales de paysages plus vastes. Cette analyse de mise à l'échelle se concentre sur 5 paysages clés, offrant ainsi une vue d'ensemble intégrée de l'efficacité de la gestion des paysages.*

## **3. Analyses de mise à l'échelle par le classement de l'indice IMET et les groupes pour les paysages, l'indice moyen IMET et les pays**

L'application de l'outil IMET dans ce rapport va au-delà des évaluations traditionnelles de la gestion, en intégrant une approche de « mise à l'échelle avancée » qui agrège les données par groupes pour évaluer les résultats collectifs de la gestion et les synergies. Cette mise à l'échelle avancée offre une perspective plus large sur l'efficacité des efforts de conservation lorsqu'ils sont évalués collectivement. L'expertise a élaboré 4 analyses d'échelle par le classement et les groupes des aires protégées, paysages et pays d'intervention du PAPFor : 1. Classement de l'Indice IMET, 2. Paysages, 3. Indice moyen IMET, 4. Pays

*Objectif : Introduire des analyses de mise à l'échelle par groupes visant à évaluer l'efficacité de la gestion collective par l'indice IMET, les paysages et les pays, en utilisant la fonction de mise à l'échelle de l'outil IMET. Cette analyse par groupes permet de comprendre la performance collective des AP lorsqu'elles sont évaluées à une échelle plus large, en tenant compte de l'indice IMET et des interactions entre différents paysages et pays.*

Les informations tirées de ces analyses sont cruciales pour comprendre la dynamique de la gestion des aires protégées et des paysages dans les régions étudiées. Les résultats aideront à éclairer la prise de décision, à prioriser les actions de gestion et à soutenir le développement de stratégies qui améliorent les résultats en matière de conservation en Afrique de l'Ouest.

## **2 Analyses d'échelle d'IMET**

La mise à l'échelle de l'analyse des aires protégées consiste à étendre la portée et l'échelle de l'évaluation au-delà d'une seule aire protégée ou de plusieurs aires protégées individuelles. Le passage à l'échelle avec IMET permet d'agrèger les données, de développer des analyses approfondies et de visualiser des résultats pour mieux comprendre l'efficacité, les défis et les impacts des efforts de conservation. En utilisant la fonction de mise à l'échelle d'IMET, il est possible de mener des analyses comparatives des aires protégées au fil du temps ou entre différentes aires par l'indice IMET, par paysage, par pays, etc., en appliquant un cadre standardisé. Cela permet d'identifier et de comprendre les modèles, les tendances et les impacts à une échelle géographique plus large (paysage, pays, ou même au-delà), ou de se concentrer sur des aspects spécifiques tels que les menaces, l'efficacité de

la gestion, une espèce, un habitat, etc. Les avantages et le potentiel de l'outil de mise à l'échelle sont considérables et devraient être promus et adoptés par les administrations gestionnaires d'aires protégées et par les bailleurs de fonds. Toutefois, l'un des principaux obstacles à son adoption réside dans le manque de connaissances nécessaires pour utiliser l'outil et mener à bien les évaluations.

## 2.1 Objectifs et avantages d'une analyse de la mise à l'échelle

L'objectif global de la fonction de mise à l'échelle est de renforcer l'efficacité de la gestion en s'appuyant sur les valeurs des indicateurs IMET. La mise à l'échelle peut être utilisée pour répondre à des questions essentielles telles que : Quel est l'état de conservation global des aires protégées au sein d'un paysage ? Quelles sont les principales menaces ? Quelles interventions stratégiques en matière de conservation seraient les plus appropriées ? — Quelles aires protégées donnent la priorité aux espèces animales ou aux habitats dans leur gestion ?

En fin de compte, cette fonction peut produire une feuille de route pour de futurs progrès, incluant des recommandations pour :

- les améliorations nécessaires des politiques de gestion,
- l'identification des priorités opérationnelles,
- des activités de renforcement des capacités de gestion,
- les stratégies d'atténuation des menaces,
- le renforcement et l'exploitation des points forts des aires protégées,
- l'amélioration de la gestion des aires protégées d'un pays, d'un réseau particulier ou d'une aire protégée spécifique.

Il est important de souligner que l'IMET n'est qu'un des outils disponibles pour évaluer l'efficacité de la gestion des aires protégées, et que d'autres approches et cadres peuvent être utilisés pour compléter ces analyses, en fonction des objectifs et des contextes spécifiques.

## 2.2 Pourquoi l'analyse de la mise à l'échelle est-elle utile dans la gestion et la gouvernance des aires protégées ?

L'intensification de l'analyse des aires protégées revêt une importance cruciale pour plusieurs raisons :

- **Suivi standardisé** : elle permet un suivi et une évaluation cohérents et normalisés des aires protégées sur de vastes étendues géographiques.
- **Prise de décision éclairée** : elle soutient la prise de décision fondée sur des données probantes, en veillant à ce que les ressources limitées soient dirigées vers les aires protégées offrant les meilleurs résultats en matière de conservation.
- **Compréhension approfondie** : elle permet une meilleure compréhension de l'efficacité et de l'impact des aires protégées sur la conservation de la biodiversité ;
- **Identification des lacunes** : elle facilite l'identification des lacunes et des domaines nécessitant des améliorations, ce qui permet ensuite d'élaborer des politiques fondées sur des données probantes et des approches de gestion adaptative.
- **Évaluation intégrée** : elle permet une évaluation intégrée de la connectivité, des processus écologiques et des interactions entre les aires protégées et les paysages environnants.
- **Priorisation des ressources** : Elle aide à hiérarchiser l'allocation des ressources et les décisions d'investissement en identifiant les aires protégées prioritaires pour les actions de conservation.
- **Échange de bonnes pratiques** : Elle facilite l'échange de bonnes pratiques, de leçons apprises et de modèles de conservation réussis.

- **Promotion de la collaboration** : Elle encourage la collaboration et le partage des connaissances entre les différentes parties prenantes, y compris les agences gouvernementales, les ONG, les chercheurs et les communautés locales.
- **Établissement de références** : Elle aide à établir des bases de référence, à suivre les progrès et à évaluer l'efficacité des interventions de conservation, facilitant ainsi la gestion adaptative et l'amélioration continue.
- **Hierarchisation des menaces** : Elle aide à identifier et hiérarchiser les menaces, y compris le changement climatique, qui affectent plusieurs aires protégées, et à élaborer des réponses stratégiques appropriées.
- **Soutien aux objectifs internationaux** : elle soutient les efforts de conservation à l'échelle mondiale pour atteindre les objectifs de conservation internationaux, tels que ceux fixés par la Convention sur la diversité biologique (CDB) et les Objectifs de développement durable (ODD) des Nations unies.

## 2.3 Méthodologie des analyses diachroniques, de mise à l'échelle et de groupement

### Analyse et visualisation des données

Les évaluations scaling up permettent l'agrégation des données afin de comparer les résultats des analyses IMET réalisées à différents moments. Les résultats sont ensuite visualisés à l'aide de quatre principaux outils :

1. **Histogramme de classement** : il sert à classer les scores des indicateurs pour observer les variations au fil du temps.
2. **Histogramme de la moyenne et de la variabilité** : offre une vue d'ensemble des moyennes des scores et de leur variabilité, aidant à repérer les fluctuations significatives.
3. **Visualisation radar** : fournit une représentation graphique multidimensionnelle des scores des indicateurs, facilitant l'identification des domaines de performance.
4. **Tableau de données** : il présente les scores détaillés des indicateurs, permettant une analyse approfondie des tendances.

Les quatre outils du scaling up d'IMET sont exploitables pour toutes les analyses diachroniques, d'échelle et par groupe.

La phase d'analyse respecte toujours les critères des 6 éléments du cycle de gestion.

#### I. Contexte de gestion

Évaluation des valeurs clés, de l'importance, des menaces et de l'environnement politique et culturel de l'aire protégée. Les gestionnaires doivent donner la priorité à la biodiversité, aux services écosystémiques et aux facteurs sociopolitiques afin d'améliorer l'efficacité de la gestion.

#### II. Planification

Évaluation de l'adéquation des plans de gestion, des objectifs à long terme, et de leur alignement avec les objectifs de conservation. Une attention particulière a été accordée à la manière dont les plans abordent la conservation des valeurs clés et les menaces.

#### III. Intrants

Évaluation des ressources disponibles pour la gestion, y compris les ressources financières, humaines et matérielles. Cette phase a également examiné l'adéquation des infrastructures, des équipements, et l'allocation de ces ressources.

#### **IV. Processus**

Analyse de la mise en œuvre des plans de gestion, y compris les pratiques de gestion internes, l'engagement des parties prenantes, l'application de la loi, et les activités de suivi. L'efficacité de ces processus dans la réalisation des résultats de conservation souhaités a été analysée de manière critique.

#### **V. Résultats (Outputs)**

Mesure des résultats immédiats des activités de gestion, tels que l'exécution des plans de travail annuels et la réalisation des objectifs de conservation à court terme.

#### **VI. Effets et Impact (Outcomes)**

Évaluation des impacts à long terme de la gestion sur la conservation de la biodiversité, les services écosystémiques, et le bien-être des communautés locales. Cela inclut l'analyse des changements dans les populations d'espèces clés, la qualité des habitats, et les bénéfices socio-économiques dérivés des aires protégées.

### 3 Analyse diachronique IMET

L'analyse diachronique IMET se concentre sur l'évaluation de l'efficacité de la gestion des aires protégées au fil du temps, généralement sur des intervalles de 1 à 3 ans pour les analyses PAPFor. Cette approche est essentielle pour identifier les tendances et les changements dans les pratiques de gestion, l'allocation des ressources et les résultats en matière de conservation.

#### **Analyse et visualisation des données**

Ces outils permettent de comparer efficacement les scores des indicateurs sur différentes périodes et aident à identifier les tendances majeures dans la gestion des AP. Les évaluations IMET précédentes sont agrégées à l'aide de la fonction de mise à l'échelle, ce qui permet de comparer les résultats obtenus à différents moments par l'utilisation des quatre principaux outils du scaling up d'IMET.

#### **Processus d'analyse diachronique**

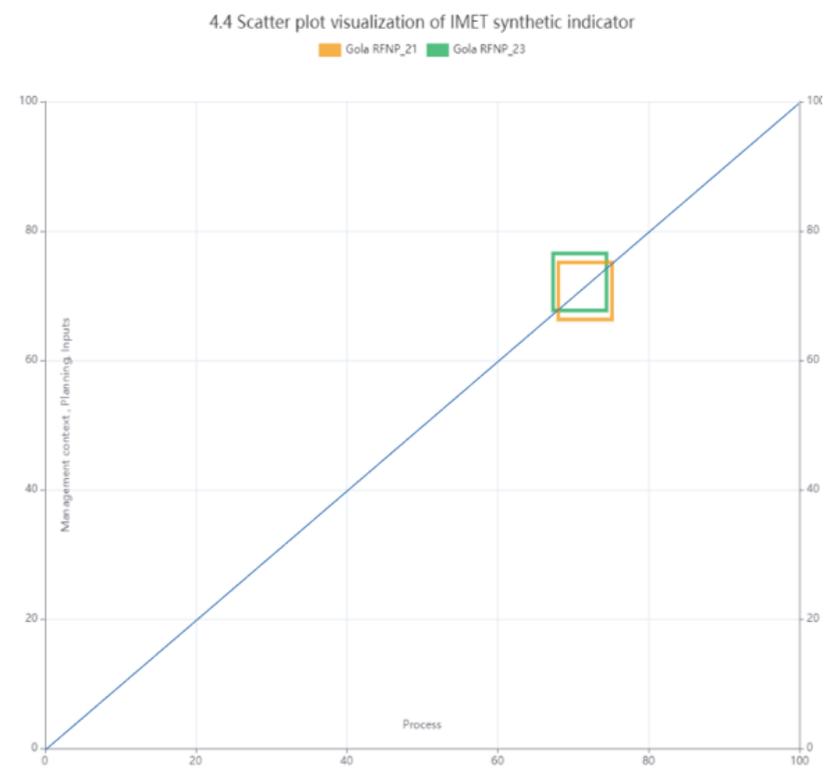
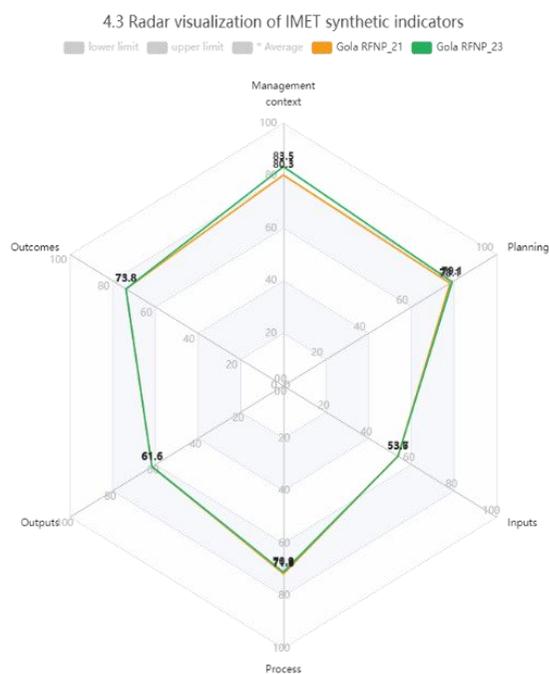
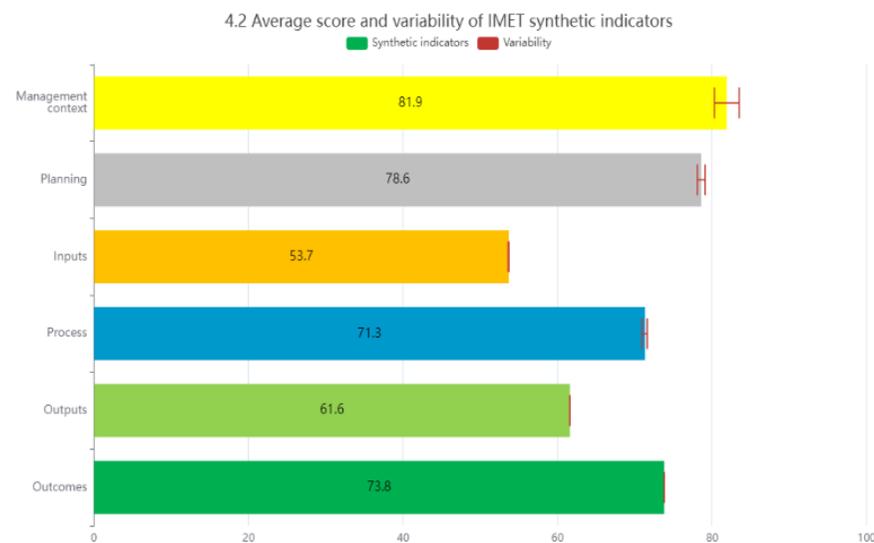
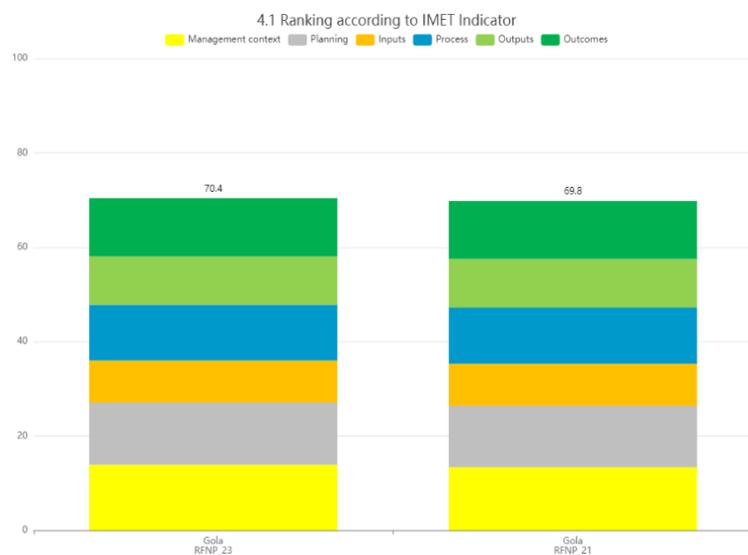
L'analyse diachronique se concentre sur l'évolution des scores IMET au fil du temps, en utilisant l'analyse automatique des données et les visualisations de la fonction scaling up pour détecter les changements significatifs dans la gestion des aires protégées. L'intégration d'outils tels que les histogrammes, les radars et les tableaux de données permet de repérer les domaines dans lesquels des améliorations ou des déclin ont été observés. Tous les indicateurs IMET sont pris en compte dans cette analyse, ce qui permet de comparer les scores sur les différents intervalles de temps afin d'évaluer les progrès ou les reculs dans l'efficacité de la gestion. Cette analyse est spécifiquement adaptée au contexte de chaque aire protégée et prend en compte tous les éléments du cycle de gestion. L'analyse prend en considération des éléments clés tels que les changements dans les éléments de conservation, les pressions et menaces, les ajustements de planification, les intrants (comme les changements au sein du personnel de gestion et les variations de financement), les interventions dans les processus, ainsi que les évolutions et involutions des résultats attendus.

#### **Interprétation et application des résultats**

Les résultats de l'analyse diachronique sont interprétés afin de comprendre les facteurs sous-jacents aux tendances observées. Cette analyse permet ainsi d'identifier les tendances clés, qu'il s'agisse de défis persistants (comme les pressions et les menaces), d'améliorations dans l'allocation des ressources ou des tendances d'éléments clés de la conservation et des relations avec les parties prenantes. Les domaines ayant connu une amélioration significative sont analysés afin d'identifier les bonnes pratiques susceptibles d'être reproduites dans d'autres contextes. Inversement, les éléments ayant subi une détérioration notable sont examinés pour identifier les causes sous-jacentes et proposer des mesures correctives.

Cette analyse offre des enseignements précieux pour optimiser la planification à long terme et annuelle ainsi que la gestion future des aires protégées, en s'appuyant sur les succès passés et en apportant des solutions aux faiblesses identifiées.

Figure 2 : Analyse diachronique — Gola RFNP-Sierra Leone ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,3 Radar des indicateurs, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs



## 4 Analyse IMET de mise à l'échelle des paysages

L'analyse de mise à l'échelle des paysages élargit la portée des évaluations IMET pour déterminer comment les aires protégées individuelles contribuent à la gestion et à la conservation globales de paysages plus vastes. Cette analyse est particulièrement cruciale dans les pays ou régions où plusieurs aires protégées interagissent au sein d'un contexte écologique partagé.

### **Agrégation des données**

Les scores IMET des différentes aires protégées ont été agrégés au niveau du paysage pour fournir une évaluation globale de l'efficacité de la gestion à l'échelle du paysage. Les cinq paysages d'intervention du programme PAPFor ont été sélectionnés pour l'analyse de mise à l'échelle, chacune composée de plusieurs aires protégées présentant des interdépendances écologiques et de gestion. Les données IMET de chaque aire protégée au sein du paysage ont été regroupées, y compris celles issues des analyses diachroniques, pour offrir une vue intégrée des performances.

### **Approche analytique**

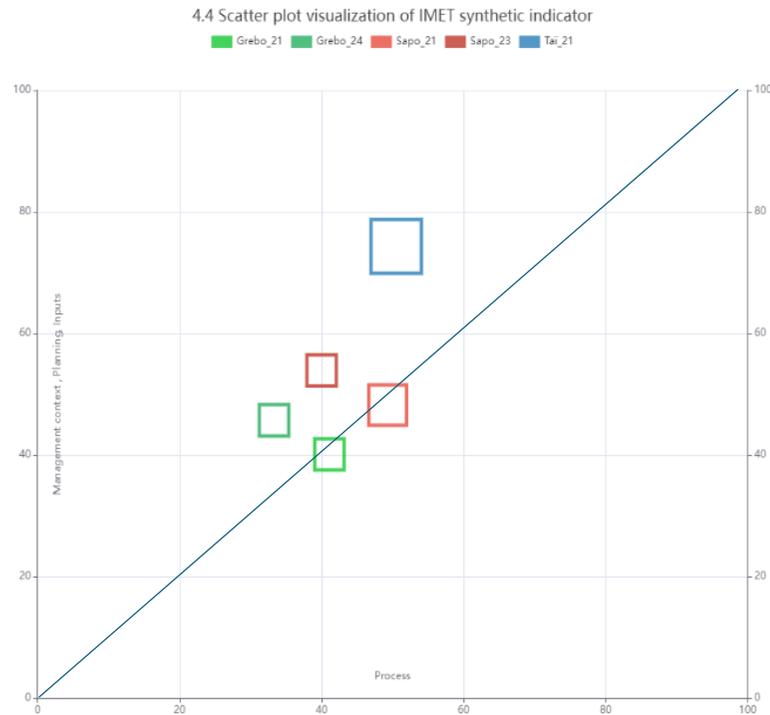
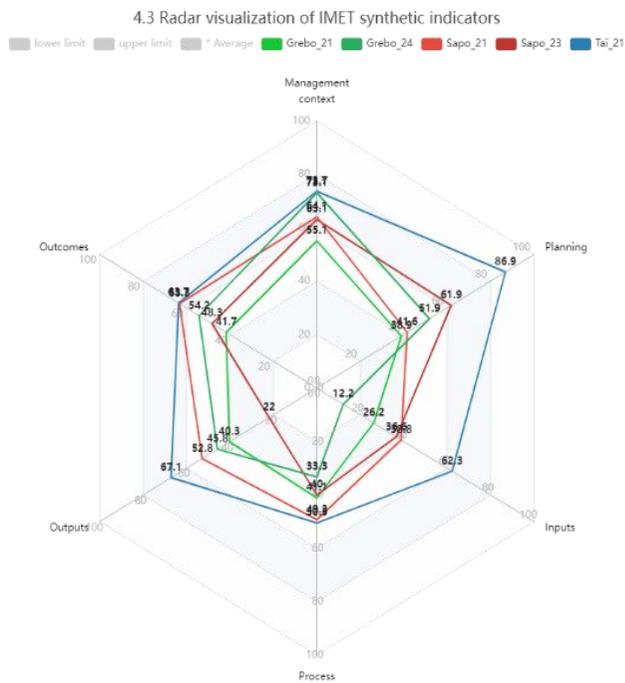
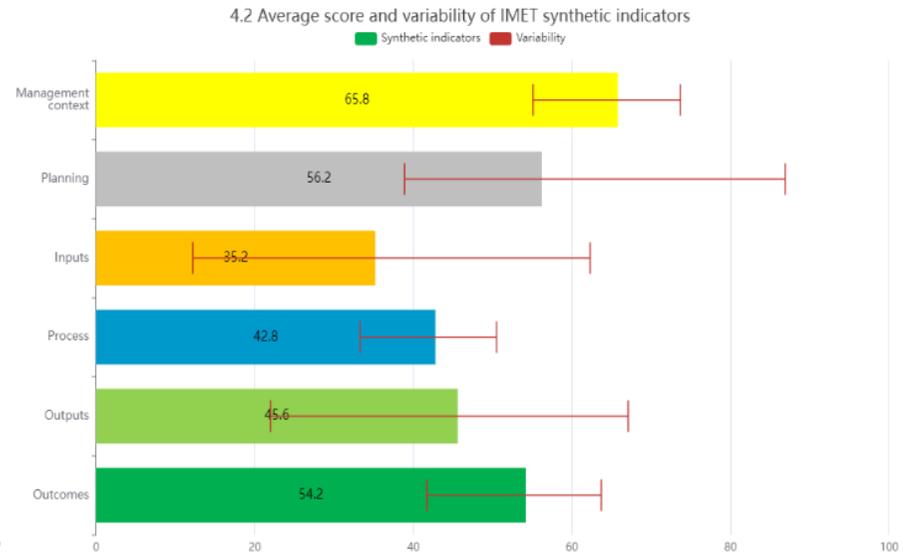
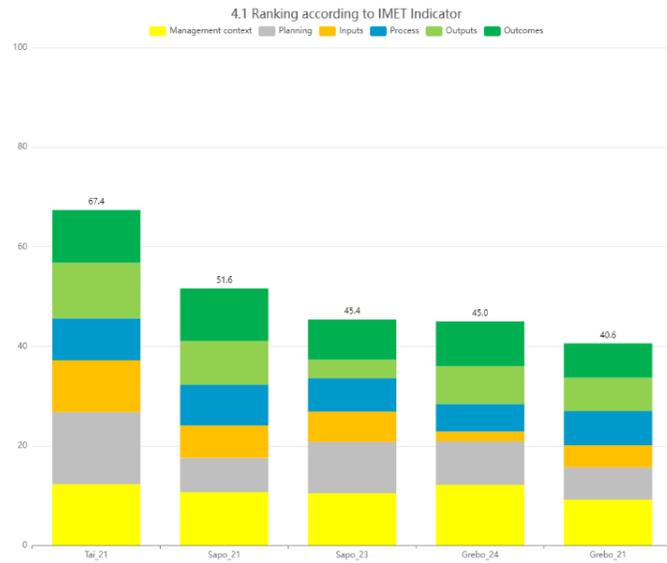
L'analyse a mis l'accent sur la manière dont les aires protégées contribuent, par leur niveau d'efficacité de gestion, à la conservation du paysage au sein de chaque paysage. Elle a également examiné comment ces aires peuvent être orientées à collaborer pour atteindre des objectifs de conservation plus larges. Cette approche inclut l'évaluation des synergies entre les aires protégées, telles que le partage des ressources, les pratiques de gestion coordonnées et la connectivité écologique. Les analyses par paysage ont permis d'identifier les lacunes dans la gestion, comme les domaines où les ressources étaient insuffisantes ou les pratiques de gestion qui n'étaient pas harmonisées à travers le paysage. De plus, les redondances dans les efforts, pouvant conduire à des inefficacités, ont également été évaluées. Comme pour l'évaluation d'une aire protégée individuelle ou l'analyse diachronique, tous les facteurs internes et externes affectant le paysage ont été pris en compte lors de l'analyse complète des indicateurs IMET.

### **Synthèse et recommandations**

Les résultats de l'analyse au niveau du paysage ont été synthétisés pour fournir une vue d'ensemble de l'efficacité de la gestion de chaque paysage. Cette synthèse a mis en évidence à la fois les points forts et les défis de la gestion des aires protégées au sein d'un même paysage. Sur la base de ces analyses, des recommandations spécifiques ont été formulées pour améliorer la coordination, l'allocation des ressources et les pratiques de gestion à travers le paysage, afin d'améliorer les résultats globaux en matière de conservation.

Les résultats des analyses sont disponibles dans chaque rapport individuel d'analyse des paysages. En revanche, les résultats globaux des paysages sont présentés dans le rapport d'analyse par groupes, qui permet cette approche de mise à l'échelle avancée.

Figure 3 : Analyse du paysage Tai-Grebo. Krahn-Sapo ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,3 Radar des indicateurs, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs



## 5 Analyse d'échelle et groupement (mise à l'échelle avancée) IMET

L'analyse de mise à l'échelle avancée a impliqué le regroupement de toutes les analyses des aires protégées selon trois critères principaux : les catégories de l'indice IMET, les paysages des AP, et les pays d'intervention du programme PAPFor. Cette approche a permis d'évaluer l'efficacité de la gestion collective à une échelle plus large et de fournir des informations précieuses sur la manière dont les différents groupes issus de ces trois analyses contribuent aux objectifs de conservation régionaux, nationaux ou spécifiques à un paysage.

### 5.1 Mise en échelle par le classement de l'indice IMET

L'analyse comparative de mise en échelle des aires protégées est organisée en groupes en fonction du classement de leur indice IMET, permettant d'évaluer l'efficacité de leur gestion. L'indice IMET moyen des toutes les AP étudiées est de 50,1 points. Les AP sont classées dans quatre groupes en fonction de leur score IMET :

- Classe A : score IMET supérieur à 65 points (grande efficacité de gestion).
- Classe B : score IMET entre 50,1 et 65 points (performances adéquates, mais perfectibles).
- Classe C : score IMET entre 41 et 50,1 points (difficultés à gérer efficacement).
- Classe D : score IMET inférieur à 41 points (situation critique nécessitant des interventions urgentes).

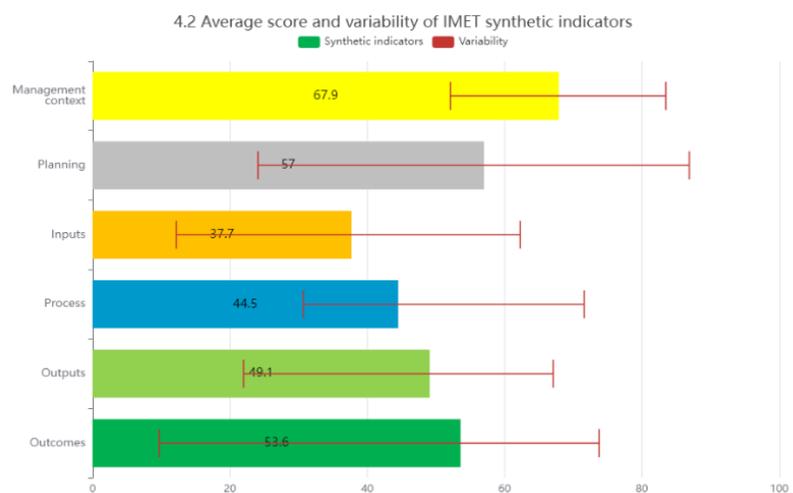
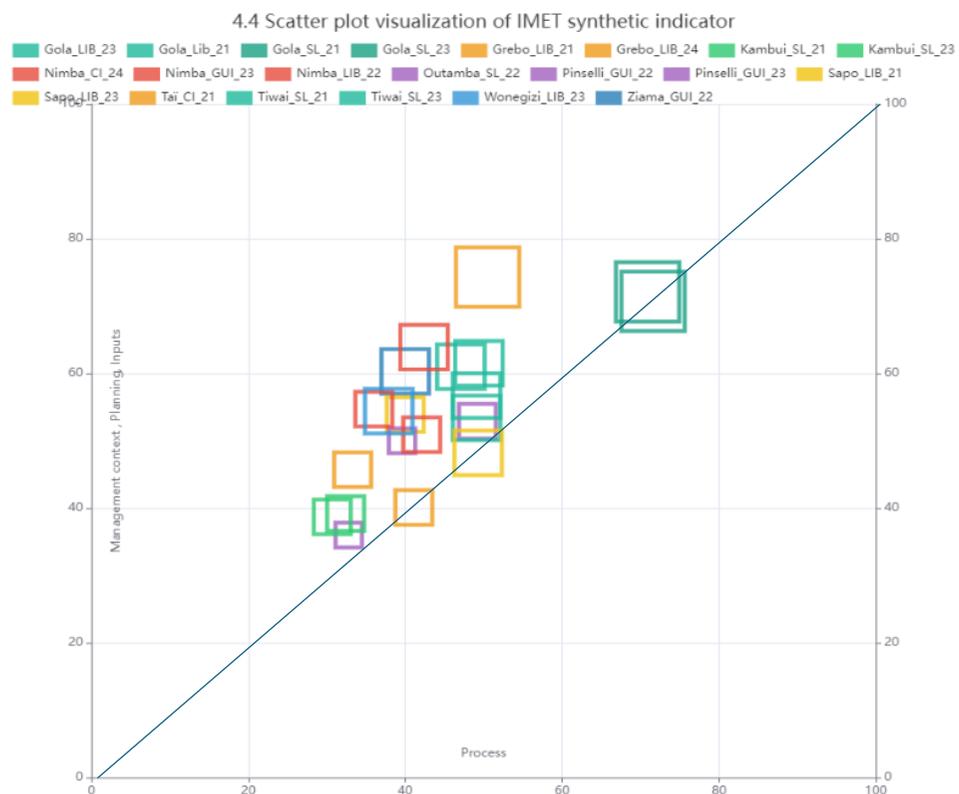
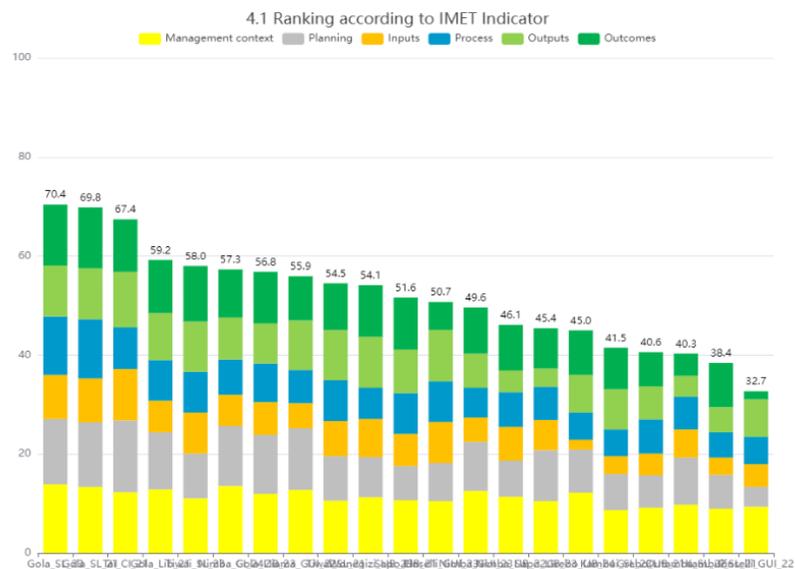
#### 1. Groupe A : Efficacité de gestion élevée (IMET > 65 points)

**Aires protégées** : Gola\_SL\_23 (70,4), Gola\_SL\_21 (69,8), Tai\_CI\_21 (67,4)

**Analyse** : Les aires protégées du Groupe A démontrent une grande efficacité de gestion. Gola\_SL\_23 et Gola\_SL\_21 se distinguent par des bases de gestion très solides et une mise en œuvre des processus particulièrement efficace. Tai\_CI\_21, bien que légèrement en dessous des deux autres, montre une excellente planification, mais avec des défis dans l'optimisation des processus et l'allocation des ressources.

**Conclusion**, il est recommandé de : 1. Continuer à renforcer les processus de gestion et l'optimisation des ressources, en particulier pour Tai\_CI\_21 ; 2. Maintenir et d'améliorer les résultats en matière de conservation.

Figure 4 : Analyse du classement de l'indice IMET des 21 analyses d'efficacité de gestion du programme PAPFor ; 4,1 Échelles des valeurs des indicateurs, 4,2 Moyenne et variabilité, 4,4 Diagramme d'association des valeurs des indicateurs des aires protégées



## 2. Groupe B : Performances adéquates (IMET entre 50,1 et 65 points)

**Aires protégées :** Gola\_Lib\_21 (59,1), Nimba\_CI\_24 (57,2), Tiwai\_SL\_23 (57,9), Gola\_LIB\_23 (56,8), Ziama\_GUI\_22 (55,7), Tiwai\_SL\_21 (54,4), Wonegizi\_LIB\_23 (54,3), Sapo\_LIB\_21 (51,7), Pinselli\_GUI\_23 (50,7)

**Analyse :** Les aires protégées du Groupe B présentent une efficacité de gestion modérée. Bien que certaines, comme Nimba\_CI\_24 et Ziama\_GUI\_22, aient une base de gestion solide et une planification efficace, elles souffrent généralement de défis en matière de ressources et de gestion des processus. Cette variabilité au sein du groupe suggère que des interventions ciblées pourraient considérablement améliorer l'efficacité de ces aires protégées.

**Conclusion :** Il est recommandé de : 1. Renforcer la planification stratégique et l'allocation efficace des ressources pour combler les lacunes identifiées ; 2. Améliorer les processus de gestion pour mieux traduire la planification en actions concrètes et efficaces de conservation ; 3. Mettre en place des interventions spécifiques pour les aires protégées dont les scores sont les plus bas afin d'élever leur niveau d'efficacité générale.

## 3. Groupe C : Difficultés de gestion (IMET entre 41 et 50,1 points)

**Aires protégées :** Nimba\_GUI\_23 (49,6), Nimba\_LIB\_22 (46,0), Grebo\_LIB\_24 (45,1), Sapo\_LIB\_23 (45,3), Kambui\_SL\_23 (41,4)

**Analyse :** Les aires protégées du Groupe C rencontrent des difficultés à gérer efficacement leurs ressources. Des bases de gestion solides, comme celles de Nimba\_GUI\_23, ne suffisent pas à compenser les lacunes en matière de processus et de ressources. Les scores plus bas dans ces catégories indiquent une gestion inefficace qui nuit à l'efficacité globale.

**Conclusion,** il est recommandé de : 1. Améliorer l'allocation des ressources pour surmonter les défis identifiés ; 2. Optimiser les processus de gestion pour renforcer l'efficacité ; 3. Fournir des interventions ciblées pour les aires protégées les plus faibles pour éviter une dégradation de la conservation.

## 4. Groupe D : Situation critique (IMET < 41 points)

**Aires protégées :** Grebo\_LIB\_21 (40,6), Outamba\_SL\_22 (40,3), Kambui\_SL\_21 (38,5), Pinselli\_GUI\_22 (32,7)

**Analyse :** Les aires protégées du Groupe D se trouvent dans une situation critique, avec des faiblesses significatives dans tous les aspects de la gestion, de la planification à l'allocation des ressources, en passant par l'efficacité des processus. Sans interventions urgentes et globales, ces aires protégées risquent de subir des pertes irréversibles en termes de biodiversité et de santé des écosystèmes.

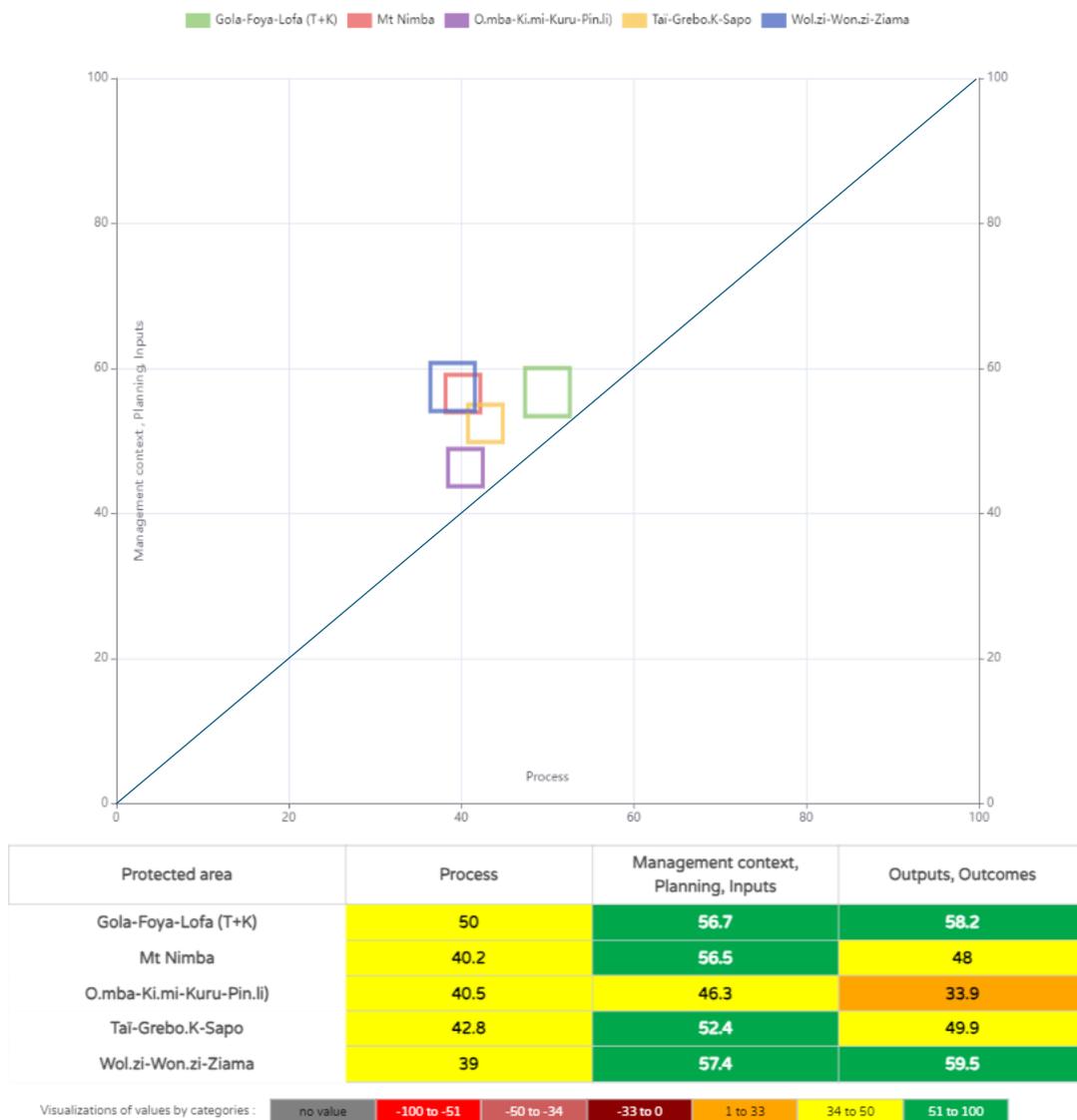
**Conclusion, il est recommandé de :** 1. Stabiliser la situation de ces aires protégées et éviter une dégradation supplémentaire par des interventions d'urgence ; 2. Amélioration de la gouvernance et de la gestion des ressources pour répondre aux besoins critiques de ces aires protégées ; 3. Mettre en place un système de suivi et d'évaluation pour surveiller les progrès et ajuster les stratégies en conséquence :

## 5.2 Groupement par paysage

Les 21 analyses IMET des 14 aires protégées ont été regroupées selon les cinq paysages auxquels elles appartiennent.

Figure 5 : Représentation scatter plot des scores des groupes des AP par paysages du programme PAPFor

Wol.zi-Won.zi-Ziama	Gola-Foya-Lofa (T+K)	Tai-Grebo.K-Sapo	Mt Nimba	O.mba-Ki.mi-Kuru-Pin.Ii)
Wonegizi_LIB_23	Gola_Lib_21	Grebo_LIB_21	Nimba_CI_24	Outamba_SL_22
Ziama_GUI_22	Gola_LIB_23	Grebo_LIB_24	Nimba_GUI_23	Pinselli_GUI_22
	Gola_SL_21	Sapo_LIB_21	Nimba_LIB_22	Pinselli_GUI_23
	Gola_SL_23	Sapo_LIB_23		
	Kambui_SL_21	Tai_CI_21		
	Kambui_SL_23			
	Tiwai_SL_21			
	Tiwai_SL_23			



1. **Outamba-Kilimi-Kuru Hill-Soya** (Pinselli = 2 IMET, Outamba = 1 IMET)
2. **Gola-Foya** (Gola FNP = 2 IMET, Kambui Hill and Extensions = 2 IMET, GRNP = 2 IMET, Tiwai Island Sanctuary = 2 IMET)
3. **Wologizi-Wonegizi-Ziama** (Réserve de la biosphère du Massif du Ziama = 1 IMET, Wonegizi Nature Reserve = 1 IMET)
4. **Mt Nimba** (les trois composantes du paysage ont été analysées avec 1 IMET chacune)
5. **Tai-Grebo/Krahn-Sapo** (Sapo NP = 2 IMET, PN Tai = 1 IMET, Grebo National Forest Park = 2 IMET)

L'analyse comparative des paysages du programme PAPFor, représentée par des scatter plots (voir figure 5) et des visualisations radar, pour évaluer l'efficacité de la gestion dans différents paysages en fonction de trois catégories : le contexte de gestion, les processus, et les résultats (outputs et outcomes). Ce critère de groupement garantit que les analyses reflètent les similarités environnementales et les interactions écologiques spécifiques à chaque paysage.

- **Gola-Foya-Lofa (Tiwai, Kambui)**

Une base de gestion solide (59,2) et des processus efficaces (52,6) se traduisent par de bons résultats (59,5). Ce groupe d'AP montre une gestion alignée et performante, avec une bonne conversion des intrants en résultats réussis.

- **Mt Nimba**

Une base de gestion relativement solide (56,5), mais des processus moins optimisés (40,2). Bien que les processus soient perfectibles, les résultats restent modérés (45,9). Une amélioration des processus pourrait conduire à de meilleurs résultats.

- **Outamba-Kilimini-Kuru Hill-Soya (Pinselli)**

Une base de gestion et des processus faibles (46,3 et 40,5 respectivement), se traduisant par des résultats limités (33,9). Ce groupe nécessite des améliorations ciblées dans la gestion fonctionnelle et les processus pour améliorer ses résultats.

- **Tai-Grebo/Krahn-Sapo**

Le paysage Tai-Grebo/Krahn-Sapo présente une base de gestion solide avec un score de 52,4. Cependant, le score de 42,8 dans la catégorie des processus indique des inefficacités importantes dans les pratiques de gestion qui doivent être corrigées. Malgré ces défis, le score de 49,9 dans la catégorie des résultats montre que ce paysage obtient des résultats meilleurs que prévu, probablement en raison de sa base de gestion relativement forte. Pour améliorer encore l'efficacité, il est crucial d'optimiser les processus de gestion afin de pleinement exploiter le potentiel de sa base de gestion et d'atteindre des résultats de conservation encore plus réussis.

- **Wologizi-Wonegizi-Ziama**

Une base solide (57,4) avec des processus moins performants (39,0), mais des résultats significatifs (59,5). Malgré des processus moins performants, la base solide permet d'obtenir de bons résultats. Une optimisation des processus pourrait encore améliorer ces résultats.

## Recommandations

- **Renforcement de la gestion** : Les paysages tels que Outamba-Kilimini-Kuru Hill-Soya et Tai-Grebo/Krahn-Sapo devraient se concentrer sur le renforcement de leurs capacités de gestion, en particulier dans les domaines de la planification et de l'allocation des ressources, afin de bâtir une base de gestion plus robuste qui soutient de meilleurs résultats en matière de conservation.

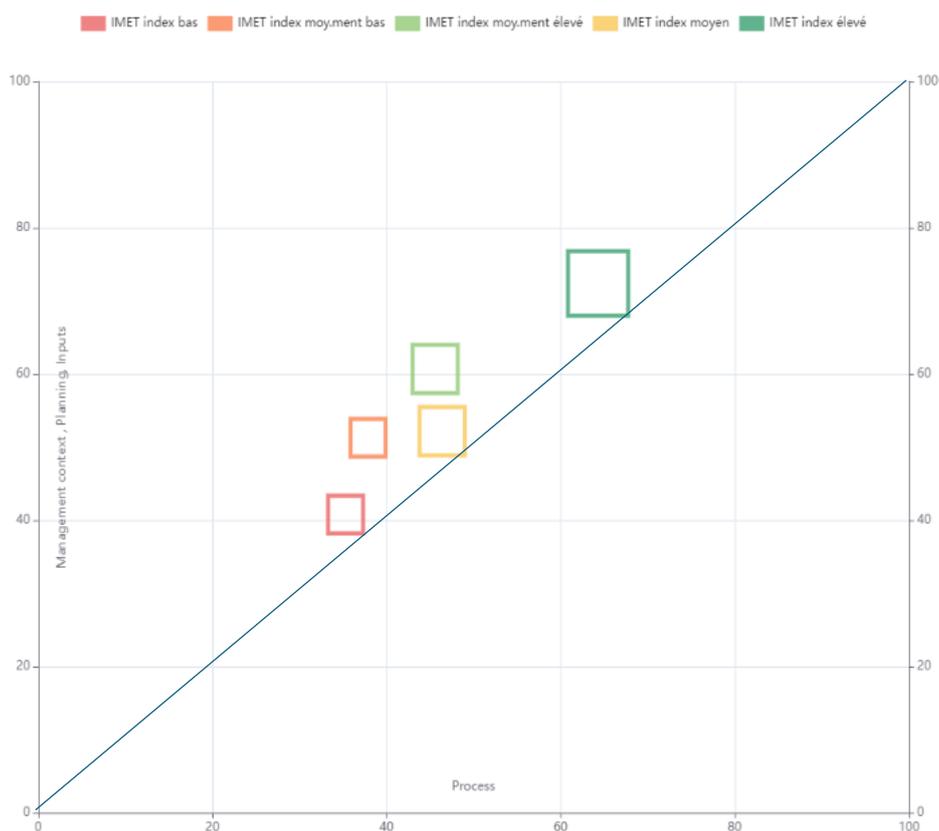
- **Optimisation des processus** : Pour les paysages comme Mt Nimba et Wologizi-Wonegizi-Ziama, où la base de gestion est relativement solide, il est essentiel d'optimiser les processus de gestion. Améliorer ces processus garantira que la base de gestion solide se traduise par des résultats de conservation plus cohérents et efficaces.
- **Partage des bonnes pratiques** : Le paysage performant comme Gola-Foya-Lofa devrait partager leurs pratiques de gestion efficaces et leurs stratégies avec les paysages moins performants. Ce partage de connaissances peut aider les paysages sous-performant à adopter des stratégies éprouvées, améliorant ainsi leur efficacité globale en matière de conservation.

### 5.3 Groupement par valeurs moyennes de l'indice IMET

L'analyse comparative des aires protégées selon la valeur de l'indice IMET a impliqué le regroupement des 21 analyses IMET effectuées sur 14 AP en fonction de leur score IMET. Les AP ont été classées en cinq groupes distincts, chacun ayant une moyenne spécifique de scores IMET, allant de la moyenne

Figure 6 : Représentation scatter plot des scores des groupes d'AP du programme PAPFor selon le niveau de l'indice IMET

IMET index moy.ment élevé	IMET index moyen	IMET index bas	IMET index élevé	IMET index moy.ment bas
Gola_Lib_21	Pinselli_GUI_23	Grebo_LIB_21	Gola_SL_21	Grebo_LIB_24
Gola_LIB_23	Sapo_LIB_21	Kambui_SL_21	Gola_SL_23	Nimba_GUI_23
Nimba_CI_24	Tiwai_SL_21	Kambui_SL_23	Tai_CI_21	Nimba_LIB_22
Tiwai_SL_23	Wonegizi_LIB_23	Outamba_SL_22		Sapo_LIB_23
Ziama_GUI_22		Pinselli_GUI_22		



Protected area	Process	Management context, Planning, Inputs	Outputs, Outcomes
IMET index bas	35.3	40.8	37.2
IMET index élevé	64.3	72.4	66.9
IMET index moy.ment bas	37.9	51.3	43.7
IMET index moy.ment élevé	45.6	60.7	58.2
IMET index moyen	46.4	52.2	56.8

Visualizations of values by categories : no value -100 to -51 -50 to -34 -33 to 0 1 to 33 34 to 50 51 to 100

élevée à la moyenne bas. Cette méthode vise à maximiser les différences entre les groupes pour mieux comprendre l'efficacité de la gestion des AP.

### **Méthodologie utilisée**

Les AP ont été regroupées en fonction de leur score IMET, permettant une comparaison des performances de gestion. Des représentations graphiques telles que des scatter plots et des visualisations radar ont été utilisées pour analyser les performances des différents groupes en fonction des trois catégories principales : le contexte de gestion, les processus de gestion, et les résultats (outputs) et impacts (outcomes). La méthodologie a permis de comparer les scores moyens des différents groupes pour évaluer la robustesse des bases de gestion, l'efficacité des processus, et la qualité des résultats obtenus.

### **Groupement**

1. **Groupes à indice IMET élevé** : Ce groupe, avec une moyenne IMET de 66,9 points, ce groupe a montré une gestion très efficace, avec des bases solides et des processus performants, conduisant à des résultats de conservation excellents. Ces AP peuvent servir de modèle pour les autres.
2. **Groupes à indice IMET moyennement élevé** : Avec une moyenne de 58,2 points, ces AP disposent de bases solides, mais pourraient encore améliorer leurs processus pour obtenir de meilleurs résultats.
3. **Groupes à indice IMET moyen** : Les AP dans ce groupe, avec une moyenne de 51,6 points, montrent des performances modérées. Il existe un potentiel d'amélioration, surtout au niveau des processus.
4. **Groupes à indice IMET moyennement bas** : Ces AP, avec une moyenne de 43,7 points, font face à des défis importants. Un renforcement des fondements de la gestion et des processus est nécessaire pour améliorer les résultats.
5. **Groupes à indice IMET bas** : Avec une moyenne de 37,2 points, ce groupe représente les AP les moins efficaces. Des améliorations globales et significatives dans la gestion, la planification, et l'allocation des ressources sont essentielles pour améliorer leur efficacité de gestion.

### **Recommandations**

- **Renforcement des fondements de la gestion** : Pour les groupes ayant des indices IMET bas, il est crucial de renforcer la planification, l'allocation des ressources, et la formation du personnel.
- **Optimisation des processus** : Les groupes modérément efficaces devraient se concentrer sur l'amélioration des processus pour maximiser leur potentiel.
- **Partage des meilleures pratiques** : Les AP avec des indices IMET élevés devraient mieux valoriser leurs résultats en termes de plaidoyer et de partager leurs pratiques efficaces avec les autres groupes pour améliorer globalement la gestion des AP.

Il est globalement recommandé de mettre en place des systèmes de suivi robustes et d'adopter une gestion adaptative pour s'assurer que les stratégies sont régulièrement ajustées en fonction des besoins et des données de performance.

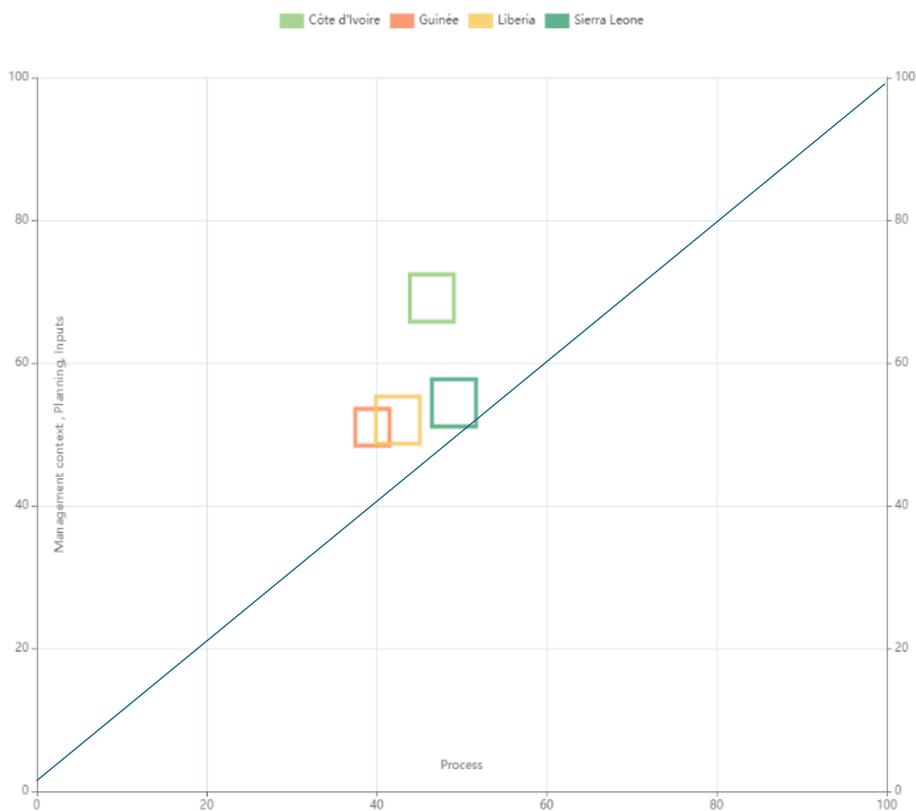
## 5.4 Groupement par pays

Les 21 analyses IMET des 14 aires protégées ont été regroupées par les 4 pays d'appartenance.

### 1. Côte d'Ivoire, 2. Guinée, 3. Liberia, 4. Sierra Leone

Figure 7 : Représentation scatter plot des scores IMET des groupes d'AP du programme PAPFor par pays

Côte d'Ivoire	Liberia	Guinée	Sierra Leone
Nimba_CI_24	Gola_LIB_21	Nimba_GUI_23	Gola_SL_21
Tai_CI_21	Gola_LIB_23	Pinselli_GUI_22	Gola_SL_23
	Grebo_21	Pinselli_GUI_23	Kambui_SL_21
	Grebo_LIB_24	Ziama_GUI_22	Kambui_SL_23
	Nimba_LIB_22		Outamba_SL_22
	Sapo_LIB_21		Tiwai_SL_21
	Sapo_LIB_23		Tiwai_SL_23
	Wonegizi_LIB_23		



Protected area	Process	Management context, Planning, Inputs	Outputs, Outcomes
Côte d'Ivoire	46.5	69.1	60
Guinée	39.5	51	45.2
Liberia	42.5	52	50.4
Sierra Leone	49.1	54.4	53.6

Visualizations of values by categories : no value -100 to -51 -50 to -34 -33 to 0 1 to 33 34 to 50 51 to 100

L'analyse comparative entre les groupes d'aires protégées (AP) basés sur les pays a été réalisée en utilisant l'indice IMET pour évaluer et comparer l'efficacité de la gestion des AP dans les différents pays du programme PAPFor. Il est cependant important de préciser que cette analyse se limite à un nombre restreint d'aires protégées et ne représente en aucun cas une évaluation exhaustive de la gestion des aires protégées à l'échelle nationale.

### 1. Sierra Leone

Les AP de la Sierra Leone du programme PAPFor montrent une gestion relativement équilibrée, avec des scores modérés à élevés dans la plupart des catégories (contexte de gestion, processus, résultats). La gestion des AP en Sierra Leone est globalement efficace, avec des bases solides et des processus relativement bien structurés, conduisant à des résultats positifs en matière de conservation.

### 2. Côte d'Ivoire

Les AP en Côte d'Ivoire présentent une base de gestion solide, notamment grâce à des scores élevés dans le contexte de gestion et la planification, particulièrement pour le Parc National de Taï. Cependant, les processus sont moins performants, bien qu'ils soient meilleurs que dans certaines autres régions. Les résultats obtenus sont globalement positifs, mais pourraient être améliorés avec une optimisation des processus.

### 3. Guinée

Les AP en Guinée du programme PAPFor présentent une base de gestion modérément forte, mais les processus sont moins performants. Bien que la base de gestion soit solide, l'efficacité des processus est réduite, ce qui impacte la qualité des résultats obtenus. Une amélioration des processus pourrait conduire à de meilleurs résultats.

### 4. Libéria

Les AP du Libéria du programme PAPFor montrent une variabilité notable dans les scores, avec des bases de gestion modérées, mais des processus et des résultats qui varient considérablement. L'efficacité de la gestion des AP au Libéria est inégale. Certaines AP montrent des résultats encourageants, mais d'autres souffrent de processus inefficaces, nécessitant un renforcement des capacités et une optimisation des pratiques de gestion.

## Recommandations

- **Renforcement des processus en Guinée et au Libéria** : Les AP dans ces pays devraient se concentrer sur l'amélioration des processus de gestion pour maximiser l'efficacité de la gestion et améliorer les résultats en matière de conservation.
- **Optimisation des processus en Côte d'Ivoire** : Bien que la base de gestion soit solide, une optimisation des processus est cruciale pour surmonter les défis actuels et obtenir des résultats encore plus positifs.
- **Partage des meilleures Pratiques en Sierra Leone** : Les AP de la Sierra Leone, qui montrent des résultats relativement bons, pourraient servir de modèle pour les autres pays en partageant leurs pratiques de gestion efficaces.

Il est globalement recommandé d'harmoniser les politiques de gestion des aires protégées appartenant à un même paysage partagé entre les pays, en particulier celles qui présentent des lacunes en matière de performance, afin d'assurer une approche plus cohérente et plus efficace de la conservation à l'échelle régionale.

## 6 Application pour les analyses diachroniques et d'échelle des données IMET

### 6.1.1 Temps et ressources nécessaires

L'application pour les analyses diachroniques et d'échelle des données IMET des 21 analyses pour 14 aires protégées, les 5 paysages et de mise d'échelle supérieure a été un processus intensif, nécessitant des ressources en temps considérables. Les aspects clés de l'effort comprenaient :

#### 1. Collecte de json<sup>1</sup> files des analyses IMET

La collecte des fichiers json pour les analyses IMET a été rendue nécessaire par l'implication du programme PAPFor, des administrations nationales et des gestionnaires d'aires protégées. Ce processus a été particulièrement long et s'est déroulé de mars à avril. Ce n'est qu'une fois que tous les fichiers json ont été entièrement disponibles et que leur bon fonctionnement a été vérifié dans le logiciel IMET que les analyses ont pu commencer. Réaliser une analyse IMET implique de traiter les données et aussi leur visualisation pour la présentation. L'inclusion d'un nouveau fichier json dans l'analyse, ou un dysfonctionnement de la base de données d'une aire protégée peut entraîner la perte du travail en cours et la nécessité de recommencer l'analyse.

#### 2. Analyse et rapport

Malgré le soutien précieux des fonctionnalités telles que la mise à l'échelle, la synthèse des données et l'élaboration des analyses, une attention méticuleuse aux détails ainsi qu'une expertise considérable ont été nécessaires. La nécessité de produire des rapports synthétiques, bien structurés et accessibles même aux parties prenantes non spécialisées a également requis une attention particulière à la rédaction, à la structuration des rapports et à la présentation des résultats. Dans l'ensemble, les analyses IMET ont exigé un investissement substantiel en temps et en expertise, soulignant la complexité et l'importance de la tâche.

#### 3. Défis rencontrés

Plusieurs défis ont été rencontrés lors de l'application de l'outil IMET :

##### ▪ **Limites des données**

Dans certaines aires protégées, les données étaient incomplètes ou potentiellement en conflit avec d'autres valeurs, ce qui a rendu difficile la réalisation d'analyses approfondies. La variabilité de la qualité des données entre les différentes aires protégées a également posé des problèmes pour assurer une analyse cohérente et des comparaisons fiables. Dans ces cas, il a été recommandé d'améliorer l'analyse IMET, de renforcer les compétences des coaches IMET et de faire en sorte que l'équipe de gestion collabore à la réalisation d'auto-évaluation. Cela permettrait d'attribuer des valeurs de la manière la plus objective et cohérente possible, reflétant fidèlement la réalité de la gestion en cours.

##### ▪ **Complexité des contextes de gestion**

La diversité des contextes de gestion à travers les différentes aires protégées et paysages a nécessité une adaptation significative pour les analyses.

---

<sup>1</sup> Un fichier json pour l'outil IMET contient des données structurées qui représentent l'évaluation de l'efficacité de la gestion d'une aire protégée. Il inclut des informations clés telles que les indicateurs, les scores, les données contextuelles et d'autres métriques pertinentes. Ce fichier est utilisé par le logiciel IMET pour visualiser, analyser et comparer la performance de gestion des aires protégées.

Pour finir, les défis, comme la limitation des données et la complexité de l'analyse, ont parfois conduit à de longs échanges entre les experts sur des sujets spécifiques afin de définir les meilleures conclusions et suggestions à fournir. En conséquence, l'expertise a rencontré des retards dans l'analyse et un temps supplémentaire était nécessaire pour compléter toutes les analyses. Malgré ces défis, l'application de l'outil IMET a fourni un soutien précieux pour les analyses sur l'efficacité de la gestion des aires protégées et des paysages étudiés, mettant en lumière à la fois les points forts et les domaines à améliorer.

## 7 Conclusions

L'outil IMET joue un rôle essentiel dans l'évaluation de l'efficacité de la gestion des aires protégées. Il propose un cadre analytique complet qui permet de mettre en lumière les forces et les faiblesses des pratiques de gestion. Son application dans le cadre du programme PAPFor a non seulement permis de réaliser des analyses détaillées, mais aussi de prendre des décisions basées sur des données précises, et de diriger des interventions ciblées pour améliorer les résultats en matière de conservation. IMET évalue diverses dimensions de la gestion, telles que la planification, l'allocation des ressources, la mise en œuvre des processus et les résultats en termes de conservation.

La mise à l'échelle des analyses IMET permet une meilleure compréhension de la manière dont les aires protégées individuelles contribuent aux objectifs de conservation à l'échelle des paysages. En regroupant les données de plusieurs aires protégées selon les critères de l'indice IMET, l'analyse révèle des schémas et des tendances souvent invisibles au niveau des aires protégées individuelles. Cette approche est particulièrement pertinente dans les régions où les interactions écologiques entre les aires protégées sont significatives, car elle met en avant la nécessité de coordonner les efforts de gestion. L'utilisation des analyses IMET favorise le développement de stratégies capables de répondre aux défis de la conservation à l'échelle du paysage, tout en veillant à une allocation efficace des ressources et à l'harmonisation des pratiques de gestion entre les différentes régions.

Les analyses diachroniques de l'IMET dans les différentes aires protégées du programme PAPFor révèlent des informations cruciales sur les tendances et les évolutions de l'efficacité de la gestion au fil du temps. Elles montrent que si certaines aires protégées ont réussi à améliorer leurs pratiques et leurs résultats en matière de conservation, d'autres ont connu une stagnation, voire une régression. Cette variabilité des performances dans le temps souligne la nécessité d'un suivi continu et de stratégies de gestion adaptatives pour relever les nouveaux défis et maintenir les acquis en matière de conservation. Les principaux facteurs qui influencent ces tendances incluent les changements dans l'allocation des ressources, les évolutions des priorités de gestion et les transformations du contexte sociopolitique dans lequel ces aires protégées opèrent.

L'analyse de la mise à l'échelle de l'IMET au niveau des paysages offre une perspective plus globale sur la contribution des aires protégées individuelles à l'efficacité de la gestion au sein de vastes unités écologiques. Il est clair que l'intégration des efforts de gestion entre les aires protégées d'un même paysage est cruciale pour obtenir des résultats synergiques en matière de conservation. Les analyses montrent que les paysages dans lesquels les pratiques de gestion et les mécanismes de partage des ressources sont bien coordonnés tendent à produire de meilleurs résultats en termes de conservation de la biodiversité et de résilience écologique. À l'inverse, les paysages où les aires protégées fonctionnent de manière isolée ou où les pratiques de gestion ne sont pas harmonisées présentent généralement des résultats moins satisfaisants. Ces conclusions soulignent l'importance de la planification à l'échelle du paysage et la nécessité de renforcer la collaboration entre les aires protégées pour optimiser les efforts de conservation.

Les analyses avancées de mise à l'échelle et de regroupement basées sur l'indice IMET révèlent des modèles distincts d'efficacité de gestion lorsque les aires protégées sont regroupées selon leurs scores IMET, leurs paysages ou leurs pays. Ces regroupements permettent une compréhension plus fine de l'efficacité collective de la gestion dans différents contextes. Ils mettent en évidence des différences notables entre les groupes ayant des scores IMET élevés, modérés ou faibles, et identifient les aires protégées nécessitant des interventions spécifiques. L'analyse suggère également que les performances des aires protégées sont influencées non seulement par leurs pratiques de gestion internes, mais aussi par le contexte plus large du paysage et les conditions nationales dans lesquelles

elles opèrent. Il est donc essentiel d'élaborer des stratégies adaptées aux besoins spécifiques des différents groupes, qu'il s'agisse de renforcer les bases de la gestion dans les aires protégées les moins performantes ou d'optimiser les processus dans celles modérément efficaces.

Bien que l'outil IMET fournisse des informations précieuses sur l'efficacité de la gestion des aires protégées, son application pose néanmoins certains défis. Des aspects tels que la qualité des données, la variabilité des contextes de gestion et la complexité des analyses de mise à l'échelle nécessitent une attention particulière. L'application pratique de l'analyse IMET requiert des compétences techniques ainsi que des ressources adaptées. Il est également crucial de poursuivre le renforcement des capacités des formateurs IMET et des équipes de gestion des aires protégées pour garantir la cohérence et la précision dans la collecte et l'analyse des données. Malgré ces défis, l'IMET demeure un outil puissant pour évaluer l'efficacité de la gestion, et son application à une plus grande échelle offre des informations essentielles pour améliorer les stratégies de conservation à travers les différentes régions.

## 8 Recommandations

Les recommandations sont élaborées sur la base des grands thèmes liés à la gestion des aires protégées et des paysages auxquels elles appartiennent.

### A. Cohérence des analyses IMET

En tenant compte des différentes interprétations des aspects liés à la gestion des aires protégées lors de l'utilisation de l'outil IMET, nous proposons les suggestions suivantes pour renforcer la qualité et la cohérence des évaluations, ainsi que pour améliorer les analyses comparatives futures. Ces recommandations visent à minimiser les incohérences et à garantir des résultats plus fiables, permettant une comparaison diachronique et inter-sites plus solide.

- a. **Cohérence méthodologique** : Insister sur l'importance du respect d'une méthodologie standardisée pour chaque évaluation IMET, incluant l'adoption de définitions et de références homogènes. Cela aiderait à harmoniser les interprétations des membres de l'équipe et à réduire les variations découlant de jugements subjectifs.
- b. **Temps de formation et de préparation** : Souligner la nécessité de consacrer davantage de temps à la préparation de l'équipe avant l'évaluation. Des formations supplémentaires ou des ateliers de pré-évaluation pourraient améliorer la qualité et la cohérence des données saisies.
- c. **Processus de documentation et de révision détaillé** : Recommander la mise en place d'un processus plus rigoureux de documentation et de révision après chaque session d'évaluation. Les équipes devraient s'appuyer sur les évaluations antérieures (le cas échéant), permettant ainsi d'identifier les informations à améliorer et les évolutions dans la gestion, et de garantir la qualité et la fiabilité des données.
- d. **Protocoles de validation de données renforcés** : Suggérer l'utilisation des fonctionnalités du logiciel IMET (analyse croisée et mise à l'échelle) pour la vérification et la validation des données. Cela permettrait de détecter les incohérences potentielles et d'assurer une cohérence entre les contributions des membres, en particulier pour les comparaisons diachroniques.
- e. **Communication entre équipes des différentes AP** : Proposer des échanges réguliers entre les équipes travaillant dans différentes aires protégées, afin de partager les meilleures pratiques, comparer les processus d'évaluation et s'aligner sur les méthodologies. Cette démarche contribuerait à réduire les incohérences entre les évaluations.

### B. Renforcer les capacités de mise en œuvre des IMET

- Investir dans le renforcement continu des capacités des coaches IMET et des équipes de gestion des AP pour assurer la cohérence et la précision dans la collecte et l'analyse des données, et garantir ainsi une utilisation efficace de l'outil IMET dans divers contextes.
- Améliorer les méthodes de collecte et d'analyse des données afin de minimiser la variabilité et de garantir une application uniforme de l'outil IMET dans l'ensemble des aires protégées.
- Encourager la révision approfondie et l'analyse finale de chaque exercice IMET afin de garantir la validité et la cohérence des évaluations, tout en mettant en évidence les actions d'amélioration à entreprendre pour maximiser les bénéfices de chaque auto-évaluation en matière de gestion.

### C. Améliorer la coordination au niveau du paysage.

- Promouvoir la gestion collaborative entre les aires protégées d'un même paysage afin d'harmoniser les pratiques de gestion et d'optimiser les résultats en matière de conservation.
- Mettre en place des mécanismes de partage des ressources et des initiatives de planification conjointes pour relever les défis écologiques communs aux paysages.
- Élaborer et mettre en œuvre des stratégies de conservation à l'échelle du paysage qui prend en compte les interactions écologiques entre les aires protégées, afin de garantir que les efforts de

conservation soient synergiques et contribuent à la réalisation d'objectifs plus larges à l'échelle du paysage.

#### **D. Interventions de gestion adaptées**

- Mettre en œuvre des interventions spécifiques pour les aires protégées ayant des scores IMET plus faibles afin de remédier aux faiblesses identifiées en matière de gestion des ressources, de mise en œuvre des processus et d'efficacité globale.
- S'appuyer sur les pratiques des aires protégées plus performantes pour guider les améliorations dans les aires protégées moins performantes, en se concentrant sur l'optimisation de l'allocation des ressources et des processus de gestion.

#### **E. Optimisation des processus de gestion**

- Revoir et améliorer les stratégies de distribution et de gestion des ressources afin de garantir que les aires protégées disposent des ressources nécessaires et qu'elles soient utilisées efficacement pour atteindre leurs objectifs de conservation.
- Améliorer l'efficacité de la gestion des ressources dans les aires protégées où les résultats des IMET sont les plus faibles afin de développer les capacités de gestion avec des ressources limitées.
- Optimiser les processus de gestion dans toutes les aires protégées afin de garantir que les efforts et les approches orientés vers les résultats se traduisent effectivement par des résultats concrets et efficaces en matière de conservation.

#### **F. Assurer un suivi constant et une gestion adaptative**

- Encourager les pratiques de gestion adaptative qui permettent d'ajuster en permanence les stratégies en fonction des données de suivi et de l'évolution des circonstances, pour maintenir l'efficacité des efforts de conservation au fil du temps.
- Mettre en place des systèmes de suivi et d'évaluation simples, mais solides, pour évaluer l'évolution des interventions et des pratiques de gestion, afin de garantir qu'elles contribuent effectivement aux résultats en matière de conservation.

#### **G. Relever les défis spécifiques dans les aires protégées critiques.**

- Déployer des interventions immédiates et intensives dans les aires protégées identifiées comme étant dans un état critique, afin de stabiliser leur gestion et d'empêcher toute dégradation supplémentaire.
- Fournir un soutien ciblé aux aires protégées confrontées à des problèmes de gestion importants, en se concentrant sur l'amélioration de l'allocation des ressources, des structures de gouvernance et de l'efficacité globale de la gestion.